



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 זהר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת סמדר קולנדר-אברמוביץ

תובעים 1.ליאור זהר
2.ערן ניסים זהר

נגד

נתבעים 1.ארטפרו בע"מ
2.יעקב חליפה

פסק דין

1. ביום 11.2.03 נחתמה הצעת עבודה לביצוע עבודות לחלונות ודלתות מפרופיל בלגי מברזל בין התובעת ליאור ניסים למר קובי חליפה הנתבע. (הזמנת העבודה צורפה כת' 2 לתיק המוצגים של התובעים). לטענת התובעים ליאור וערן זוהר, העבודה בביתם ברח' הגפן 5 בבית יהושוע בוצעה באופן רשלני ועל כן הגישו תביעה זו כנגד הנתבעים, קובי חליפה וחברת ארטפרו שביצעה העבודה לפיצוי על נזקיהם. התביעה הוגשה בסך 143,915 ₪ בהסתמך על חוות דעת מומחה מטעמם. כן טענו לעיכובים בביצוע העבודה.

2. הנתבעים בכתב הגנתם טענו שלא נפל כל פגם בעבודתם. עוד טענו שהתובעים על דעתם ביטלו 4 מהשיקים המעותדים שניתנו על ידם כתשלום לנתבעת בסך 14,800 ₪.

3. לאחר שאף הנתבעים הגישו חוות דעת מטעמם החליט בית המשפט בהחלטתו מיום 5.3.09 למנות מומחה מטעמו. בית המשפט מינה את המומחה יעקב דובדבני לצורך מתן חוות דעתו. המומחה פנה לבית המשפט וביקש רשותו לפנות למומחה בתחום חלונות מפלדה, ולאחר שניתנה הרשות הוגשה חוות דעת מומחה נוסף מר אבי שטרן.

בית משפט השלום בנתניה
גני יאשי
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
19.6.12
44
מוכר/ראשי
תאריך



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 זהר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

4. בדיון שהתקיים ביום 23.6.11 הסכימו הצדדים שלא לחקור מומחיהם אלא להסתפק בחקירות שני המומחים מטעם בית המשפט וכן בחקירות הצדדים עצמם שהגישו תצהירי עדות ראשית.
5. המומחה מר שטרן קובע בחוות דעתו שיש לפרק את כל החלונות והדלתות בבית התובעים שבהם קיימים אנפי פתיחה ולייצרם מחדש. לטענתו במשקופים ובכנפי החלונות חסרים אטמי גומי בהתאם לדרישת תקן 1068 ח – 4 המפנה לתקן 1068 ח-1. עוד קובע המומחה שעל הנתבעת היה ליידע את התובעים שהמוצר שהינה מייצרת אינו עונה על דרישות התקן הישראלי לחלונות ועלולות להוצר חדירות אויר ומים.
- לגבי מספר חלונות קבועים שבהם מצא המומחה חלודה, קבע הוא שיש לנקות ולצבוע החלודה.
- המומחה מפרט שעלות עבור יצור 11 החלונות וכן פירוק חלונות לא אטומים עם אטמים וכן תיקוני טיח וצבע, כולל פיקוח על ההתקנה מגיעה לסך של 63,725 ₪ וכן מע"מ.
6. בבית המשפט הוברר שפרופיל בלגי מברזל, כפי שהותקן בבית התובעים הינו מוצר הנחשב בשוק כמוצר יוקרתי. עוד הוברר שבמועד הרלוונטי לתביעה זו לא היה כל פתרון איטום לחלונות מסוג זה:
- "ת. פרופיל בלגי מאלומיניום אין איתו בעיה כמו בחלונות רגילים כאן. בחלונות פלדה צריכים להיות פרופילים מיוחדים עם תעלות כדי שיקלטו אטמים ולא על ידי הדבקה וזה לא היה בנמצא בתקופה ההיא, אולי יש היום, אולי הביאו לארץ. אני יודע שיש ואני יודע שבחלונות שעשו מפליז יש אטמים.**
- ש. שאתה אומר שזה לא היה בנמצא כלומר כל מי שהזמין חלונות בלגים אז סבל מרטיבות, רעש, גשם?**
- ת. בוודאי, וזה היה צריך להגיד ללקוח".** (ראה עמ' 17 שורות 14-20).
- בהמשך הסביר שאם החלון יהיה מקורה אזי לא תהיה חדירת מים. (ראה עמ' 24 שורות 17-18 לפרוטוקול). דהיינו, יכול ועדיין יותקנו חלונות פרופיל בלגי אשר לא תהיה בהם חדירת מים.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 ז'הר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

אם התובעים היו יודעים מראש שקיימת בעיתיות כה רבה עם חלונות אלה, יכול והיו בוחרים שלא להתקינם בסופו של יום, או מבקשים להתקינם אולם היו דואגים שהחלונות יהיו מקורים.

התובעת כך העידה לא התייעצה עם אדריכל ו/או איש מקצוע טרם פנייתה לנתבעת (עמ' 29 לפרוטוקול שורות 27-29). לא היתה זו מחובתה לעשות כן. כאשר פנתה היא לחברה המתמחה בעבודות מסוג זה, כנתבעת, יכולה היתה היא להסתמך על דברי נציגיה ועל המצג שהוצג בפניה.

לנתבעת מנגד קיימת חובת זהירות מושגית וקונטראקטית כנגד התובעים שכן היה על הנתבעת כבעלת מקצוע מיומנת ומקצועית להסביר לרוכשים את החסרונות הגלומים בהתקנת חלונות כגון אלה. העובדה שחלונות אלה שעלותם היתה יקרה יותר מחלונות אלומיניום כפי שהוברר בבית המשפט אינם מונעים רטיבות הינה עובדה כה מהותית שהיה צורך להסבירה היטב לרוכשים.

7. המומחה מר שטרן קובע במפורש החלונות אינם אטומים (ראה עמ' 12 שורות 26-27 לפרוטוקול). כן הוברר שבוצעה בדיקת המטרה למספר חלונות מהן ניתן היה לראות תדירת מים. כן ניתן היה להבחין בחלודה במספר חלונות אחרים.

8. לטענת המומחים היה מקום ליידע לקוחות המתקינים פרופילים מסוג זה אודות אי היותם אטומים, כאשר יש לקוחות שלמרות עובדה זו עדיין מבקשים התקנת פרופילים אלה.

9. האם יידעה הנתבעת ו/או מי מטעמה את התובעים באשר לעובדה זו? איני סבורה כך. בתצהיר עדותו הראשית של הנתבעת הוא אינו מציין כלל ועיקר שהסביר היטב לתובעים טרם ההתקשרות שהחלונות המבוקשים על ידם אינם אטומים. גם בבית המשפט הודה שלא אמר לתובעת שאין אטמים לחלונות. מנגד העיד שהתחייב לביצוע חלונות אטומים (ראה עמ' 39 שורות 9-2 לפרוטוקול). אף בהצעת המחיר מצוין איטום.

במצב דברים זה סבורני שהנתבעת התרשלה ולא התנהגה כפי שמצפים אנו מבעל מקצוע מקצועי והגון. כאשר יודע בעל המקצוע שקיימת בעיתיות עם המוצר שמוכר



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 ז'הר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

- שומא עליו להסביר זאת ללקוח, ואף לוודא טרם הרכישה שהלקוח מבין ויודע את פגמי המוצר ולמרות זאת מבקש לרכשו. לא התרשמתי שכך נעשה.
- אומנם עלה מחקירת המומחה שטרן שכל בעל מקצוע ידע אותה עת שחלונות אלה אינם אטומים ומים יכולים לחדור, כולל אדריכל וקבלן מפקח אולם עדיין היתה זו חובת הנתבעת כמבצעת העבודה להסביר היטב לתובעים מהו המוצר אותו הם רוכשים, ואיני סבורה שעמדה בחובה זו.
10. המומחה מר שטרן מפנה לכך שהחלונות נבנו שלא בהתאם לתקן המחייב אטימות. התקן הרלוונטי הינו תקן 1068 ח-4 המפנה לתקן כללי של חלונות תקן 1068 ח-1 המדבר על אטימות חלונות. אומנם הוברר בבית המשפט שתקנים אלה אינם תקנים רשמיים אולם עדיין החובה כפי שקבעתי מוטלת על כתפי הנתבעת להסביר שיכול ותהא בעית רטיבות בחלונות אלה לאור העובדה שאין בהם אטימות ראויה.
- עוד הסביר המומחה שהסיליקון בו השתמשה הנתבעת לאטימה אינו מתאים (עמ' 17 שורות 1-4).
- המומחה אף העיד שקיימת סטיה בין החלון לפרופיל אותה לא ניתן לתקן באמצעות סיליקון אלא להחליף (ראה עמ' 16 שורות 22-23 לפרוטוקול). עוד התרשם מתמונות המומחה שטרן שקיימים חריצי אור דבר המלמד על אי אטימות החלונות. (ראה עמ' 16 שורות 24-27 לפרוטוקול).
11. ב"כ הנתבעים בחקירתו ניסה להראות שהרטיבות בחלונות יכולה לנבוע מסיבות אחרות שאינן קשורות לנתבעים, כך למשל הציג את תמונה נ' 2. המומחה בחקירתו קבע שאף בתמונה זו ככל הנראה זו רטיבות ולא עיבוי שכן עיבוי היה מופיע בחלק האמצעי והעליון של החלון בעוד כאן הרטיבות הינו כלפי מטה. (ראה עמ' 19 שורות 1-8). כך גם העיד לגבי שיפוע החלון שאינו יכול לגרום לבעית הרטיבות (ראה עמ' 20 שורות 6-8 לפרוטוקול).
12. באשר לחלודה קבע המומחה שטרן שמאחר וחלודה התגלתה מספר חודשים לאחר ההתקנה אזי הגליון היה לקוי (ראה עמ' 14 שורות 8-14 לפרוטוקול), כאשר הליקוי הינו באחריות הנתבעים. (שורה 19).



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 ז'הר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

13. אומנם לא נבדקו כל החלונות בבית, ואף הוברר שהיה חלון בו בוצעה המטרה ולא נראו בו סימני חדירת מים אולם עדיין סבורני שיש לאמץ את חוות דעת שטרן במלואה לפיה יש להחליף את כל החלונות בבית אף מן הטעם שהנתבעת הפרה ההסכם בינה לתובעים להספקת המוצר. כאשר לא קיבלו התובעים כל הסבר מהנתבעת על המוצר ניתן להניח שסברו שרוכשים הם חלונות שהינם אטומים, כאשר גם בהצעת המחיר מצוין שהמחיר כולל איטום. משלא סופק מוצר מעין זה, ניתן לקבוע שההסכם הופר על ידי הנתבעת ועל כן יש מקום לפיצוי מלא של התובעים באופן שכל החלונות בביתם יוחלפו. עוד עלי להוסיף שאף המומחה שטרן קבע שהחלפת חלק מהחלונות תגרום לפגם אסטתי בבית.
14. עלי לציין שבחקירתו הנגדית של המומחה שטרן לאחר שב"כ התובעים הציגה לו את הזמנת העבודה (ת"3) לפיה הוסכם על 19 חלונות ולא 13 חלונות אזי הודיע המומחה שיש מקום להחליף אף חלונות אלה. ב"כ הנתבעים ביקש לפסול חוות דעת המומחה לאור שינוי מהותי זה. איני סבורה כך. בתשובתו לבית המשפט הסביר המומחה שיש להחליף את כל החלונות בבית. הוא הסתמך על הצעת המחיר שם נכתב 13 חלונות, כאשר הוברר לו בבית המשפט שהותקנו עוד 6 חלונות, יש מקום לשנות חוות דעתו ולהוסיף חלונות אלה. אכן יכול והמומחה טעה במספר החלונות בבית, לאור הצעת המחיר עליה הסתמך ואין בכך כדי לפסול חוות דעתו.
15. לצורך קביעת הנוק ולאור החלטותי שיש להחליף את כל החלונות והדלתות בהם קיימים אגפי פתיחה הן לאור רשלנות הנתבעת והן לאור הפרת ההסכם על ידם, אזי לסכום שקבע המומחה בחוות דעתו יש להוסיף את הסך של 30,000 ₪ כפי שהעריך עלות שישה חלונות נוספים (ראה עמ' 13 שורות 28-29) וכן מע"מ, כן בבית המשפט הוברר מעדותו שיש להחליף אף את אלמנט האיטום שעלותו 4,000 ₪. (ראה עמ' 14 שורות 25-31 לפרוטוקול).
16. לאור כל האמור לעיל יש להוסיף לחוות דעת המומחה את הסך של 34,000 ₪ וכן מע"מ. יתר הסכומים שנקבעו בחוות הדעת עומדים בעינם שכן איני סבורה שנסתר האומדן שנקבע. כן ברור הוא שיש מקום בפיקוח על העבודה. על כן יש מקום לחייב הנתבעת בסך של 101,725 ₪ וכן מע"מ. למען הסר ספק התשלום יהיה כנגד החזרת החלונות לנתבעת שכן הפיצוי משקף התקנת חלונות חדשים לגמרי. משכך תוך 60



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 זהר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

יום מיום פסק הדין על הצדדים לתאם מועד בו יפורקו החלונות המותקנים בבית התובעים כנגד תשלום סך זה.

17. בכל הנוגע לעיכוב בביצוע העבודה. כעולה מתצהיר התובעת ספי החלונות היו מוכנים כבר ביום 28.2.03 אולם רק ביום 24.3.03 סיימה הנתבעת להרכיב המשקופים העיורים. לאחר מכן היה עיכוב נוסף בביצוע העבודה כאשר העבודה בוצעה רק ביום 1.7.03.

הנתבע מנגד בתצהירו פירט שתהליך יצור והתקנת החלונות היה רצוף בעיכובים מצד התובעים ו/או בעלי המקצוע שהביא להשהיות רבות בתהליך היצור. איני סבורה שעלי לקבוע מסמרות בענין זה, כאשר התביעה לא הוגשה בגין פיצוי על העיכוב.

18. בכל הנוגע לחבותו האישית של נתבע מס' 1: התובעים טוענים לחבותו מכח אחריותו בנוזיקין. טוענים הנתבעים שאין כל חבות אישית של נתבע מס' 1, איני סבורה כך.

הצעת המחיר נערכה עימו והוא חתום עליה. אין הוא חתום בשם הנתבעת, והדבר אינו עולה מעיון בהצעה. משכך יש מקום לחייבו אישית.

19. התובעים טענו לעוגמת נפש לאור העובדה שחיים הם מספר שנים ללא אטימות לחלונות. אכן התובעת העידה שהחלונות לא הוחלפו עד היום אולם עדיין כפי העולה הן מעדותה והן מעדות המומחה קיימת בעית רטיבות. משכך ולאור האמור בפסק דיני באשר לביצוע העבודה על ידי הנתבעת סבורני שיש מקום לחייב הנתבעים בסך של 5,000 ₪ בגין עוגמת נפש זו. עוד טוענים התובעים למדור חלופי כאשר יאלצו לעזוב את ביתם לצורך התקנת חלונות חדשים ואף להוצאות שמירה. אכן יהיה צורך להחליף החלונות בחלונות חדשים, אולם סבורני שניתן יהיה לקצר התקופה למשך של 3 ימים, על דרך האומדא יהיה מקום לפצות התובעים בעלות דיור חלופי למשך 3 ימים אלה בסך של 3,000 ₪. באשר לעלויות שמירה, מאחר ולא הוצגו כל ראיות בענין אין כל מקום לקבוע ראש נזק זה.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 7812-07 זהר ואח' נ' ארטפרו בע"מ ואח'

20. הנתבעים טענו שהתובעים ביטלו 4 שיקים בסך כולל של 14,800 ₪. מאחר קבעתי שהעבודה לא בוצעה כראוי על ידי הנתבעים, לא היה כל מקום מצד התובעים להמשיך ולשלם עבורה. עם זאת יש מקום להפחית מהסך שקבעתי סך זה כשהוא משוערך להיום ונושא הפרשי הצמדה וריבית ממועד ביטול השיקים, שכן אם לא שילמו התובעים חלק מסכום העבודה, אין כל מקום לזכותם עבור עבודה שלא שולמה תמורתה.

21. משכך, ולאור הסכומים שקבעתי לעיל, הנתבעים ישלמו גם אגרת בית המשפט כפי ששולמה על ידי התובעים, הוצאות המומחים מטעם התובעים וכן מומחי בית המשפט כפי ששולמו על ידי התובעים וכן עלות בדיקת ההמטרה. עוד ישלמו שכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיון תשע"ב, 17/06/2012 בהעדר הנוכחים.

סמדר קולנור-אברמוביץ, שופטת